VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 278)
z dnia 14 marca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 278)

14 marca 2019 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych (druki nr 3259 i 3273),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy – Kodeks karny (druki nr 2878 i 3250).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Adamczyk** minister infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Karina Bednik** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Alvin Gajadhur** główny inspektor transportu drogowego, **Anita Oleksiak** zastępca głównego inspektora transportu drogowego, **Marek Konieczny** prezes Związku Dealerów Samochodów wraz ze współpracownikiem, **Maciej Brzosko** główny specjalista w Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki**, **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch**, **Łukasz Grabarczyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Proszę państwa, zgłoszone zostały podczas drugiego czytania poprawki, ale też został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Poddam więc najpierw pod głosowanie właśnie ten wniosek.

Kto z państwa jest za odrzuceniem projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki. (6) Kto jest przeciwnego zdania? (16) Kto się wstrzymał? (0)

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

W głosowaniu: 6 głosów za, 16 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego będziemy już w tej chwili głosować tylko same poprawki.

Proszę państwa, poprawka pierwsza. Czy jest potrzeba, żeby uzasadnić?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, panie przewodniczący. Jedno słowo uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Otóż, niedopuszczalne jest ukrywanie informacji o wartości zamówienia przed opinią publiczną, w związku z tym poprawka ma na celu spowodowanie, że Główny Inspektor Transportu Drogowego, oprócz informacji, komu udzielił zamówienia, będzie zobowiązany publikować również wartość tego zamówienia. Rozumiem, że to jest taka próba ukrycia faktycznych kosztów przejęcia w zarząd systemu poboru opłat, natomiast absolutnie kategorycznie nie zgadzamy się, aby te informacje były ukrywane przed opinią publiczną. Stąd ta poprawka i proszę o jej poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. (6) Kto jest przeciwnego zdania? (14) Kto się wstrzymał? (2)

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

W głosowaniu: 6 głosów za, 14 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki drugiej, także zgłoszonej przez klub Nowoczesna. Czy jest potrzeba uzasadnienia?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, panie przewodniczący. Ten punkt, który chcemy skreślić, wprowadza, panie ministrze, możliwość totalnej, permanentnej inwigilacji. Dzisiaj jest tak, że jeżeli jakakolwiek uprawniona służba prowadzi postępowanie, to musi się zwrócić z wnioskiem. Ten zapis spowoduje, że systemy zostaną połączone w trybie online, co spowoduje, że bez żadnego nadzoru administratora danych będzie następował dostęp i oczywiście mogą państwo twierdzić, że zgodnie z odpowiednimi przepisami, ale nawet przedstawiciel Inspektora Ochrony Danych Osobowych podczas posiedzeń Komisji, gdzie były procedowane zgłoszone przez państwa w innych ustawach podobne zapisy, mówił i uprzedzał, że państwo nie są w stanie kontrolować, w jaki sposób służby wykorzystują te dane. To jest oczywiście w interesie służb, nie w interesie obywateli i jako taki punkt należy skreślić, żeby nie pozwolić na tę totalną i permanentną inwigilację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. (6) Kto jest przeciwnego zdania? (13) Kto się wstrzymał? (2)

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

W głosowaniu: 6 głosów za, 13 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie? Poprawka oczywiście nie uzyskała większości, ale czy jeszcze są jakieś uwagi? Nie ma.

Trzecia poprawka. Też klub Nowoczesna.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, panie przewodniczący, proponujemy, aby przepisy weszły w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., żeby był czas na uporządkowanie tego niepożądanego dla obywateli i państwa stanu, z którym mamy dzisiaj do czynienia. Proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poddaję pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. (6) Kto jest przeciwnego zdania? (14) Kto się wstrzymał? (2) Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

W głosowaniu: 6 głosów za, 14 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawka nie uzyskała większości. Proszę bardzo.

Poseł Sylwester Chruszcz (WiS):

Chciałbym zgłosić pana przewodniczącego na sprawozdawcę. Zgadza się pan?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszenia? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Teraz mamy pkt I porządku. Czy państwo mają przed sobą materiał? Wszyscy mają, dobrze. Pani poseł Paluch mówi, że możemy dalej. Panie ministrze, bardzo dziękujemy.

Czy mamy już jakąś wiedzę, o której ten drugi punkt, który robiliśmy przed chwilą, będzie na sali? W jutrzejszych głosowaniach. Okej.

Teraz, proszę państwa, mamy punkt dotyczący druku nr 2878 i 3250, i tu także są poprawki zgłoszone przez klub Kukiz'15. Czy jest przedstawiciel klubu? Jest, oczywiście. Proszę o uzasadnienie.

Poseł Paweł Szramka (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawki, które zgłaszamy, są tak naprawdę poprawkami strony społecznej, przekazane na nasze ręce po to, żebyśmy w ich imieniu je złożyli. Pierwsza poprawka dotyczy tego, żeby spod działania ustawy wyłączyć pojazdy historyczne, ponieważ, tak jak uzasadniała strona społeczna, będą tam komplikacje przy wymianie liczników, a jak wiemy, te liczniki w starszych pojazdach często znacznie się różnią od tego, co mamy teraz w nowych pojazdach, i po prostu ta ustawa będzie tam powodowała pewne komplikacje. To jest pierwsza poprawka.

A druga poprawka również została nam przekazana od strony społecznej. Chcemy, żeby spod rygoru tej ustawy wyciągnąć stacje kontroli pojazdów, ponieważ uważamy, że skoro obywatel i tak sam sczytuje stan licznika, tak zwanego w ustawie drogomierza, i podaje to do stacji kontroli pojazdów, to równie dobrze może to podać od razu do wydziału komunikacji, z pominięciem stacji kontroli pojazdów, przez co obciążałby te stacje dodatkową pracą. Obywatel nie ma tutaj szansy oszukania, bo przy najbliższej kontroli pojazdów na stacji diagnostycznej również jest sczytywany stan licznika. Dziękuję bardzo i proszę o przyjęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Stanowisko strony rządowej, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w Ministerstwie Sprawiedliwości Karina Bednik:

Karina Bednik, Ministerstwo Sprawiedliwości. Witam państwa. Proszę państwa, te uwagi, te poprawki, zarówno pierwsza, dotycząca art. 1 ust. 4, jak i druga, dotycząca ograniczenia przewidzianej przez nas regulacji poprzez usunięcie z przewidzianego rozwiązania pośrednictwa diagnosty, bo tak należy tę poprawkę rozumieć, nie zasługują na uwzględnienie.

Pierwsza, tak naprawdę, nie została uzasadniona, bo słyszymy tutaj o tym, że pewne komplikacje miałoby powodować objęcie tą regulacją pojazdów historycznych. W naszym przekonaniu żadnych komplikacji związanych z tą regulacją nie będzie, to znaczy, tak jak mówię, wnioskodawca nie uzasadnił, na czym te komplikacje miałyby polegać.

Jeśli chodzi natomiast o drugą poprawkę, to argument dotyczący odciążenia diagnostów, wobec tego, że sami diagności zaakceptowali taką pozycję, nie jest przekonujący. Poproszę jeszcze pana sędziego o dodatkowe uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Główny specjalista w Wydziale Prawa Karnego MS sędzia Bartosz Jakubowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Bartosz Jakubowski, sędzia delegowany do MS, Wydział Prawa Karnego. Odnośnie do pierwszej poprawki, uszczegółowiając to, co powiedziała pani dyrektor, czyli w zakresie pojazdów historycznych, trzeba pamiętać, że w poprawce wskazane jest, że spod działania ustawy mają być wyłączone pojazdy historyczne, czyli między innymi pojazdy zabytkowe, pojazdy, które mają więcej niż 40 lat i pojazdy, które mają więcej niż 25 lat i zostały wpisane do rejestru zabytków, czyli w istocie wszystkie pojazdy historyczne, w tym też zabytkowe. Ale należy pamiętać, że w zbiorze tych pojazdów, oprócz tego, że są tam pojazdy z pierwszej czy z drugiej wojny światowej albo jeszcze dawniejsze, są też pojazdy, które funkcjonują i poruszają się na drogach publicznych, jako zwykłe pojazdy, przede wszystkim samochody osobowe. To, że mają tak zwane żółte tablice, nie wyłącza ich absolutnie z ruchu drogowego i stanowią one, tak jak wszystkie inne w zbiorze pojazdów historycznych, przedmiot obrotu gospodarczego, czyli najczęściej są przedmiotem sprzedaży i handlu. Nie widzimy w związku z tym, powodu by te pojazdy, w których licznik funkcjonuje normalnie, przynajmniej

w części z nich, tak jak w starych mercedesach, peugeotach czy innych pojazdach, które są dopuszczone do ruchu i poruszają się po drogach, były wyłączone spod obowiązywania ustawy, bo w tym zakresie czynilibyśmy wyłom, co do tego, że manipulacje licznikowe w takich pojazdach byłyby dopuszczalne, co w dalszej kolejności oznacza, że właśnie tam, dalej ten handel kwitłby z pokrzywdzeniem konsumenta, czyli nabywcy pojazdu, bo w tych pojazdach, gdzie wartość pojazdu jest jeszcze większa i w jeszcze większym zakresie zależy od przebiegu kilometrów, przy pojeździe zabytkowym pokusa takiego działania jest większa.

Co do drugiej poprawki, czyli wyłączenia spod procedury wymiany liczników diagnostów, również wnosimy o nieuwzględnienie tej poprawki. Dopełniając to, co powiedziała pani dyrektor, wskazuję na to, że po pierwsze to nie sam obywatel stwierdza ten stan licznika, tylko właśnie diagnosta będzie ten stan licznika po weryfikacji wzrokowej wpisywał do CEPiK-u, tym samym po pojawieniu się właściciela lub posiadacza pojazdu w stacji diagnostycznej i złożeniu przez niego do diagnosty oświadczenia, diagnosta spisze stan licznika z pojazdu i przekaże odpowiedniemu organowi to oświadczenie. Tym samym będzie gwarantem pewności obrotu, że w danym dniu te dwa stany licznika są takie same. Gdybyśmy pominęli diagnostę z tego łańcuszka procedury wymiany licznika, oznaczałoby to, że właściciel lub posiadacz pojazdu pojawia się z oświadczeniem w wydziale komunikacji, przedkłada tam to oświadczenie, a pracownik wydziału komunikacji na podstawie tylko i wyłącznie oświadczenia wpisuje stan licznika do rejestru, co spowodowałoby – albo w niektórych przypadkach powodowałoby – niezgodność stanu faktycznego ze stanem prawnym, ponieważ mogłoby się zdarzyć tak, że właściciel lub posiadacz, chcąc znowu doprowadzić do nieprawidłowości, w swym oświadczeniu ten stan licznika podał inny, niż faktycznie w samochodzie jest. Czynnik, czyli udział diagnosty w tym procederze, takie ryzyko eliminuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli, jak rozumiem, do obydwu poprawek jest negatywne stanowisko? Bo było takie drobne przejęzyczenie, że popierają państwo drugą poprawkę.

Dyrektor departamentu w MS Karina Bednik:

Nie. Ja powiedziałam od razu, że absolutnie poprawki nie zasługują na uwzględnienie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący, pozwolimy sobie również odnieść się do obu poprawek jednocześnie. Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, to proszę zwrócić uwagę, że zgodnie z zaproponowaną treścią nowego ust. 4 w art. 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, całej ustawy nowelizowanej, czyli całego prawa o ruchu drogowym, cała ustawa nie będzie stosowana do pojazdów historycznych w rozumieniu ustawy. W naszej ocenie tak sformułowana poprawka wykracza poza zakres przedłożenia, ponieważ nie zawęża stosowania tego przepisu tylko i wyłącznie do kwestii związanych, kolokwialnie rzecz biorąc, z korektą liczników. Formułujemy, więc tutaj zarzut formalno-prawny potencjalnego wyjścia poza zakres tego przepisu.

Natomiast, jeśli chodzi o poprawkę drugą, to tutaj abstrahujemy od treści normatywnej, merytorycznej projektu, natomiast chcemy wskazać, że o ile wnioskodawca projektu zmienia ustęp pierwszy, zastępując diagnostę pracownikami wydziału komunikacji, o tyle nie dokonuje stosownych zmian w kolejnych przepisach ustawy, w związku z tym ustawa nie mogłaby być skutecznie stosowana. Poprawka jest niekompletna, narusza tym samym przepisy regulaminu Sejmu dotyczące konieczności przedstawienia do każdej poprawki ich konsekwencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Ale jeśli poddam pod głosowanie te poprawki, to skonsumuje to pańskie uwagi, tak? Dobrze.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej, proszę o podniesienie ręki. (2) Kto jest przeciwnego zdania? (13) Kto się wstrzymał? (5)

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

W głosowaniu: 2 głosy za, 13 przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie poprawka druga.

Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej, proszę o podniesienie ręki. (2) Kto jest przeciwnego zdania? (14) Kto się wstrzymał? (5)

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

W głosowaniu: 2 głosy za, 14 przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawki nie uzyskały większości. Posłem sprawozdawcą w tej materii był pan poseł Polaczek. Jest obecny? Nie ma go. Ale wie. I pan poseł Król w imieniu klubu.

Proszę państwa, zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.